

2012-12-07

Er referens: Dnr Fi2012/3710

Finansdepartementet
Registrator
103 33 Stockholm

SOU 2012:67 Förvaltare av alternativa investeringsfonder

Finansförbundet har länge förespråkat en finansmarknad där alla aktörer är föremål för samma regelverk och samma övervakning. Att låta delar av finanssektorn vara oreglerade bidrar till snedvridning av konkurrensen och betydande risker för investerare, då vissa typer av företag står utanför den sedvanliga övervakningen. Finansförbundet är därför överlag positivt till att det införs regler för alternativa investeringsfonder enligt det liggande förslaget.

Finansförbundet har emellertid några synpunkter på förslaget. Enligt 11 kap. 8 § i förslag till lag (2013:000) om förvaltare av alternativa investeringsfonder skall en AIF-förvaltare ” vid förvärv av kontroll i ett onoterat företag, underrätta företaget och kända aktieägare om sina avsikter i fråga om det onoterade företagens framtida verksamhet och förväntade effekter på sysselsättningen, inbegripet väsentliga ändringar i anställningsvillkoren. Förvaltaren ska begära att styrelsen informerar arbetstagarrepresentanter eller, om sådana inte finns, de anställda om detta.”

Det är mycket viktigt att den förvärvande AIF-förvaltaren inte fattar några beslut å det förvärvade företagets vägnar avseende det förvärvade företagets framtida verksamhet och förväntade effekter på sysselsättningen, inbegripet väsentliga ändringar i anställningsvillkoren, utan att ha givit möjlighet för det förvärvade företaget att först förhandla med sina anställda i enlighet med MBL.

Var gränsen går mellan eventuella planer och redan fattade beslut är inte helt lätt att dra. Det är emellertid av yttersta vikt att arbetstagersidan har möjlighet att komma in så tidigt som möjligt i en beslutsprocess, och ett tidigt fattat principbeslut om förändringar av verksamheten och kanske också av anställningsvillkor kan innebära att moderbolagets agerande medför att dotterbolaget blir skadeståndsskyldigt gentemot arbetstagarorganisation. Som anförts i förarbetena till medbestämmandelagen kan ledningen för ett dotterföretag inte åsidosätta sin förhandlingsskyldighet under hänvisning till att den verkliga makten ligger hos en koncernledning. Moderbolaget har ett indirekt ansvar för att dotterföretaget kan fullgöra sin förhandlingsskyldighet, och detta indirekta ansvar innebär att dotterföretaget blir skadeståndsskyldigt om det inte kan fullgöra sin förhandlingsskyldighet pga moderbolagets beslut.

Utredningen föreslår också bestämmelser om att en AIF-förvaltare ska ha en struktur för ersättningar till anställda som främjar en sund och effektiv riskhantering, och pekar på att liknande regler finns för andra företag i finanssektorn, t.ex. kreditinstitut, värdepappersbolag och fondbolag, i Finansinspektionens föreskrifter. Enligt artikel 13.1 i AIFM-direktivet ska en AIF-förvaltare ha en ersättningspolicy och en ersättningspraxis som är förenlig med och främjar en sund och effektiv riskhantering och inte uppmuntrar till risktagande i strid mot den förvaltade fondens riskprofil eller fondbestämmelser. Policyn ska omfatta alla anställda som i tjänsten utövar ett väsentligt inflytande

www.finansforbundet.se

på AIF-förvaltarens eller AIF-fondernas riskprofil. Detta inbegriper enligt direktivet den verkställande ledningen, risktagare, kontrollfunktioner och alla anställda vars totala ersättning gör att de hamnar i samma ersättningsklass som den verkställande ledningen och risktagare.

Finansförbundet vill i sammanhanget påminna om vikten av att en reglering av ersättningar i enlighet med den föreslagna lagen inte kommer i konflikt med arbetsmarknadens parter rätt till kollektivavtalsförhandlingar. Detta påpekas också i AIFM-direktivet där det i skäl 28 stadgas att ”(b)estämmelserna om ersättning bör inte påverka det fulla utövandet av grundläggande rättigheter som är garanterade i fördragen, särskilt artikel 153.5 i EUF-fördraget, allmänna principer i nationell avtalsrätt och arbetsrätt, tillämplig lagstiftning om aktieägarnas rättigheter och deltagande och allmänna skyldigheter hos det berörda institutets administrativa organ och kontrollorgan, samt i tillämpliga fall den rättighet som tillerkänts parter på arbetsmarknaden att ingå och tillämpa kollektivavtal i enlighet med nationella lagar och traditioner.”

Även Finansinspektionen har tagit fasta på detta i Finansinspektionens föreskrifter om ersättningssystem i kreditinstitut, värdepappersbolag och fondbolag med tillstånd för diskretionär portföljförvaltning, FFFS 2011:1. I föreskrifterna 1 kap 5 § stadgas uttryckligen att ”(d)essa föreskrifter påverkar inte ett företags skyldigheter enligt tillämplig avtals- och arbetsrätt. Föreskrifterna har inte heller någon inverkan på de rättigheter som arbetsmarknadens parter har vid kollektivavtalsförhandlingar”.

Det påpekas vidare i utredningen att AIFM-direktivet saknar utförliga regler om ägarprövning, till skillnad från andra direktiv på värdepappersmarknadsområdet (t.ex. MiFID och UCITS-direktivet). Reglerna om ägarprövning i annan lagstiftning har bl.a. till syfte att skydda investerarna från olämpliga ägares inflytande över verksamheten. Finansförbundet instämmer i det vällovliga syftet med en sådan prövning, och stöder utredningens förslag gällande bestämmelser om ägarprövning, där motsvarande dem som gäller i dag för t.ex. fondbolag, införs för AIF-förvaltare som förvaltar fonder som ska marknadsföras till icke-professionella investerare.

Med vänlig hälsning
FINANSFÖRBUNDET



Ulrika Boëthius
Förbundsordförande

Magnus Lundberg
Föredragande